



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



SMART Česko

**Institucionální schéma fungování SMART řešení  
v samosprávě.**

**Analýza organizačního zajištění konceptu SMART CITY  
v obcích a městech ČR**

**Svaz měst a obcí České republiky**

Projekt: Realizace SMART ČESKO v praxi obcí a měst

Reg. č.: CZ.03.4.74/0.0/0.0/15\_025/0016927

*Zpracovali: Dan Jiránek, Eva Holzová, 2021*



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



SMART Česko

## Institucionální schéma fungování SMART řešení v samosprávě Analýza organizačního zajištění konceptu SMART CITY v obcích a městech ČR

V rámci projektu „Realizace SMART Česko v praxi obcí a měst“ byla provedena úvodní analýza toho, jak je na úrovni různě velkých obcí organizačně zabezpečeno zavádění konceptu SMART CITY (VILLAGE) do jejich každodenního života. V rámci analýzy byly provedeny rozhovory s představiteli cca 50 obcí a měst. Jednalo se o municipality nejrůznější velikosti od cca 300 obyvatel až po statutární města jako je Praha nebo Brno. Zhruba polovina vzorku byla tvořena obcemi a městy (do 35 tis. obyvatel), druhá polovina vzorku pak byla tvořena statutárními městy o velikosti od 40 tis. obyvatel až po hlavní město Prahu s cca 1 300 tis. obyvateli. Analyzované obce a města byla jak z regionů, ve kterých dynamicky roste počet obyvatel, tak ze strukturálně postižených oblastí našeho státu, kde naopak populace rychleji stárne a počet obyvatel klesá.

Podle úrovně organizačního zajištění lze v podstatě rozdělit obce a města do tří základních skupin, a to v podstatě v souladu s jejich velikostí. První skupinu tvoří obce a menší města do cca 5 000 obyvatel. Druhou skupinu tvoří středně velká města od 5000 do cca 35 tis. obyvatel a třetí skupinu pak statutární města tedy větší a velká města s více než 40 tis. obyvateli.

### 1. Organizační zajištění konceptu SMART CITY v obcích a menších městech

V obcích a malých městech je koncept SMART CITY zajišťován téměř výhradně starosty/starostkami v ojedinělých případech zastupitelem. Starostky/starostové nemají v dispozici žádné zaměstnance, kteří by se touto problematikou zabývali a v podstatě vše závisí na jejich aktivitě. V ojedinělých případech spolupracují starostky/starostové s dalšími obcemi/městy a to buď v rámci DSO, nebo případně MAS, ale jedná se opravdu o výjimky. Obce a malá města nemají specifickou strategii pro SMART CITY, pokud vůbec mají nějaký strategický plán (méně než polovina vzorku) jedná se o obecnou strategii rozvoje obce/města nebo o strategii rozvoje území DSO (MAS). Když jsou v takové strategii obsaženy prvky konceptu SMART CITY, nejsou řešeny systematicky, ale ad hoc – např. v oblasti školství, sociální péče nebo nakládání s odpady.

Je zřejmé, že nízká personální kapacita obcí a malých měst jim neumožňuje zabývat se systémově konceptem, a proto bude velmi důležité jejich zapojení do meziobecní spolupráce. V rámci jednotlivých oblastí preferují ty, ve kterých je spolupráce zvýhodněna např. dotačními programy, jako je například oblast školství, kde jsou preferovány svazkové školy. S ohledem na podporu budov s téměř nulovou spotřebou energií je zde jednoduší nalézt shodu na výstavbě „chytré školní budovy“ tedy budovy s nízkou spotřebou energií, dostatečným datovým připojením, zelenou střechou nebo jímáním dešťové vody. Podobně dotační programy v oblasti odpadového hospodářství nebo podporující elektromobilitu mohou vést k prosazení SMART řešení v té které oblasti zájmu obce nebo menšího města/



svazku obcí. Pro prosazení konceptu SMART CITY jako systémového řešení vzájemně propojených oblastí však bude nutná, na této velikostní úrovni obcí, dlouhodobá a systémová podpora jejich spolupráce.

## 2. Organizační zajištění konceptu SMART CITY ve středně velkých městech

Ve vzorku byly analyzovány procesy ve městech o velikosti 7.5–25 tis. obyvatel. Na rozdíl od obcí a malých měst zde se konceptem SMART CITY nezabývá jen starostka/starosta, ale k tomuto účelu jsou vyčleněni (na část svého úvazku) zaměstnanci městského úřadu. Zpravidla se jedná o zaměstnance v centrálním odboru (kancelář starosty, kancelář tajemníka, útvar architektury, manažer rozvoje města), který se kromě konceptu SMART CITY zabývá i obecnější problematikou rozvoje města, dotačními tituly apod. Středně velká města mají zpracovanou svoji strategii rozvoje, která obsahuje prvky SMART řešení daných problémů, a to zejména v závislosti na době vzniku rozvojové strategie. Při aktualizaci strategií začíná být koncept SMART CITY implementován systémověji. Jednotlivé prvky jsou vzájemně propojovány a stávají se integrální součástí strategií rozvoje toho kterého města. Jedná se však stále ještě o prvky systému nikoli o systém jako takový. Většinou středně velkých měst chybí dostatek odborníků na dílčí oblasti a úspěch konceptu SMART CITY je tak velmi závislý na schopnostech daného zaměstnance (člena vedení města) spolupracovat s ostatními tvůrci strategie nebo osobami zodpovědnými za její implementaci.

Na úrovni středně velkých měst je patrně nejdůležitější jejich síťování. Tvorba vzájemných kontaktů, kdy každé město v závislosti na své personální kapacitě má zpravidla oblast, ve které je velmi dobré a může sloužit jako příklad dobré praxe, pak oblasti průměrné a samozřejmě i oblasti ve kterých nevyvíká, oblasti, které leží na okraji jeho zájmu nebo oblasti které se mu nedaří správně uchopit, je pro města střední velikosti zvláště důležitá. Na rozdíl od obcí a malých měst, které obvykle spolupracují v rámci ORP nebo okresu (kraje) je u měst střední velikosti možné spolupracovat na celostátní bázi. Předávání, resp. přebírání zkušeností od města, které řešilo podobný problém a má poznatky z jeho zvládnutí může představovat podstatnou úsporu času i finančních prostředků vynaložených pro přípravu potřebných projektů. Města střední velikosti také mnohem častěji spolupracují s vysokými školami, i když ty v nich přímo nesídlí, s výzkumnými organizacemi, podnikateli i neziskovými organizacemi. Také přenos zkušeností s takovou spoluprací může usnadnit a urychlit zavádění konceptu SMART CITY ve středně velkých městech.

## 3. Organizační zajištění konceptu SMART CITY ve statutárních městech

Ve vzorku bylo analyzováno cca 25 statutárních měst velikosti od cca 50 tis. obyvatel po 1.300 tis. obyvatel. Ve statutárních městech se konceptem SMART CITY zabývají vedoucí odborů nebo oddělení, koordinátoři Smart CITY, v několika městech i radní nebo předseda komise SMART CITY. Jedná se většinou o odbory zabývající se rozvojem, strategickým plánováním nebo ICT. U Největších měst se často konceptem SMART CITY zabývají



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

SMO



SMART Česko

organizace vyčleněné z magistrátu, tyto organizace se zabývají rozvojem města, inovacemi, ICT nebo energetikou. Většina statutárních měst spolupracuje s akademickou sférou, a to buď s vysokými školami působícími na jejich území nebo případně s dalšími vědecko-výzkumnými organizacemi (např. UCEEB ČVUT). Řada statutárních měst se také zapojuje do mezinárodní spolupráce a v rámci např. komunitárních programů EU se podílí na vytváření evropských sítí měst řešících obdobné problémy (SECAP). Naprostá většina statutárních měst také využívá možností, která jim poskytuje nástroj ITI ke spolupráci jak s ostatními městy, tak např. s vysokými školami. Podobně očekávají města, že k realizaci projektů v rámci konceptu SMART CITY přispějí i nové fondy EU, jako je fond spravedlivé transformace, národní plán obnovy nebo modernizační fond. Všechna města mají strategii svého rozvoje, a téměř polovina má nebo vytváří svou strategii SMART CITY. Často mají také jednotlivé strategie pro danou oblast, jako je plán čisté mobility, územní energetická koncepce, strategii adaptace/mitigace na změnu klimatu, strategii rozvoje ICT nebo strategii E Governance. Ve většině statutárních měst fungují pilotní projekty realizace konceptu SMART CITY většinou zaměřené na dopravu, energetiku či ICT, v některých se zkouší řešení integrovaná do jednotných platforem.

Statutární města mají dostatečnou personální kapacitu pro realizaci konceptu SMART CITY, často ve spolupráci s dceřinými organizacemi (IPR, Dopravní podniky, SAKO Brno apod.), poskytují otevřená data, a jsou leadry v prosazování ucelených řešení SMART CITY. Využívají kapacity vysokých škol a jiných výzkumných organizací, podporují jejich žádosti o granty v rámci programů TAČR, spolupracují nebo přímo zřizují centra inovací. V zapojení do evropských sítí SMART CITY jsou však většinou v pozici juniorních partnerů. Proto bude nutné, aby centrální orgány ČR, zastoupení v Bruselu a další státní organizace včetně grantových agentur zvýšili svou podporu budování kapacity pro úspěšné zapojování statutárních (ale i výjimečně schopných středně velkých měst) do evropských nebo celosvětových programů. V ČR také zatím není zajištěn dostatečný horizontální přenos zkušeností mezi městy a to včetně „špatné praxe“ tedy včetně negativních zkušeností při rozvíjení konceptu SMART CITY. Nedostatečná je zatím také většinou spolupráce měst se Start Upy, nebo obecněji s podnikatelskou sférou, výměna dat mezi veřejným a komerčním sektorem, využívání rozšířené bankovní identity občanů apod. Stále existuje řada legislativních, administrativních i jen pomyslných bariér, bez jejichž odstranění nedojde k plnému využití konceptu SMART CITY i na úrovni těch největších měst.

V příloze analýzy jsou uvedeny příklady SWOT analýz konceptů SMART CITY několika statutárních měst a jejich porovnání.



## PŘÍLOHA:

### České Budějovice

#### Základní informace:

- Statutární a krajské město v Jihočeském kraji
- Počet obyvatel: 94 229
- Rozloha: 55,71 km<sup>2</sup>
- Webové stránky města: <https://www.c-budejovice.cz/>
- Odkaz na Smart Cities: <https://www.c-budejovice.cz/smartcity-prehled>
- Analýza Smart Cities: [https://www.c-budejovice.cz/sites/default/files/obsah/layout/sloupec-2/soubory/analiza\\_smart\\_city.pdf](https://www.c-budejovice.cz/sites/default/files/obsah/layout/sloupec-2/soubory/analiza_smart_city.pdf)
- Prioritní oblasti: Správa města a řízení úřadu, Strategická infrastruktura, Strategické služby, ICT / Datové prostředí

#### SWOT analýza Smart City České Budějovice

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zájem vedení samosprávy i zástupců úřadu zapojovat a posilovat principy Smart City.</li> <li>• Nově vytvořený SPRM. Město zajišťuje (má plně pod kontrolou) nebo má vliv na strategickou infrastrukturu města, což je vhodný prvek k zavádění principů Smart City v různých oblastech.</li> <li>• Příprava nových internetových stránek města, které budou občany navádět přes životní situace.</li> <li>• Postupná elektronizace služeb v rámci legislativního rámci – Portál občana.</li> <li>• Rozklikávací rozpočet města.</li> <li>• V některých oblastech využívání principů Smart City.</li> <li>• Sběr a sledování velkého množství dat ve všech oblastech.</li> <li>• Využívání centralizovaného nákupu v dílčích oblastech – pozitivní zkušenost.</li> <li>• Započetí ekonomické diplomacie.</li> <li>• Plán udržitelné mobility.</li> <li>• Aplikace DPMCB.</li> <li>• Dlouhodobá koncepce podnikatelské činnosti TČB.</li> <li>• Dobrá praxe spolupráce s univerzitou v dílčích oblastech.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Roztříštěnost přístupů, což zapřičiňuje naplňování Smart Cities jen v dílčích oblastech, tj. sektorový přístup</li> <li>• Slabé propojení zainteresovaných složek při rozvoji města a sdílení dat a předávání informací.</li> <li>• Slabší spolupráce a kooperace s krajem a jeho subjekty – konkurence.</li> <li>• Sběr velkého množství dat na více platformách, chybějící propojenost, provázanost a koncepční práci s nimi.</li> <li>• V současnosti neexistuje jednotné řídicí centrum „datové centrum“, které by zastřešovalo ICT služby pro všechny organizace města.</li> <li>• Město nemá jednotný systém (např. převedený do podoby aplikace) pro obyvatele, přes který by mohli z jednoho bodu řešit životní situace, jež mají vztah k městu / úřadu (objednání na úřad, nákup lístků na kulturní akce, volnočasové aktivity ve městě apod.).</li> <li>• Jednotlivé agendové systémy magistrátu nejsou homogenní, při aktualizacích či změnách systémů je pak odborně náročné vytvářet fungující propojení.</li> <li>• Nejsou definovány oblasti dat, která budou sdílena veřejnosti. Open Data.</li> </ul>



<ul style="list-style-type: none"><li>• Na úrovni kraje podepsané memorandum se společností Mastercard – projekt platby přes platební karty v dopravě apod. (Možnost přenosu na město do budoucna).</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Chybějící centralizovaná koordinace principů a řízení Smart City.</li><li>• Zatím není využitý potenciál vyššího zapojení občanů. Možností je posílit zapojení přes elektronické prvky, např. participativní rozpočet, crowdfunding, crowdsourcing.</li><li>• Vedení tranzitní dopravy (včetně nákladní) přes zastavěné území města. (souvisí i s životním prostředím), vznik smogu.</li><li>• Nejsou definována témata a priority dlouhodobé spolupráce s univerzitou („pouze“ dílčí aktivity)</li><li>• Město nemá jednotný systém (např. převedený do podoby aplikace) pro obyvatele, přes který by mohli z jednoho bodu řešit životní situace, jež mají vztah k městu / úřadu (objednání na úřad, nákup lístků na kulturní akce, volnočasové aktivity ve městě, apod.).</li></ul>
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"><li>• Přirozené centrum celého regionu „stahující“ vzdělanost, zaměstnanost, podnikatelské prostředí.</li><li>• Největší město co do počtu obyvatel v rámci Jihočeského kraje a sídlo kraje a krajských institucí.</li><li>• Zázemí města a městských organizací v podobě finančního kapitálu i lidských zdrojů. Rovněž velké množství organizací zřízených nebo založených organizací městem (případně s podílem města) jako jsou dopravní podnik, teplárna, společnosti na svoz odpadu, správu majetku apod.</li><li>• Komplexní zajištění veřejných služeb (sociální oblast, zdravotnictví, školství všech úrovní včetně univerzity apod., které nespádají pouze pod město, ale pod kraj a stát).</li><li>• Centralizace ICT</li><li>• Udržení vysokoškolsky vzdělaných obyvatel ve městě (případně přilákání nových).</li><li>• Množství dat a informací, které město sbírá a může sbírat.</li><li>• Centrum komunikačních toků</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Sektorový přístup je pro město velikost Českých Budějovic dlouhodobě rizikový.</li><li>• Tím, že jsou České Budějovice centrem komunikačních a informačních toků, existují vyšší nároky na jejich koordinaci.</li><li>• Z toho důvodu existuje riziko, že při špatné koordinaci se budou činnosti dublovat.</li><li>• Do budoucna nepropojení s krajem a dalšími obcemi v regionu. Místo spolupráce konkurence.</li><li>• Ve vztahu ke Smart City neredefinování vybraných interních procesů a odpovědností (město – úřad – organizace města).</li><li>• Odpojování od sítě CZT vlivem neuvážené obchodní politiky TČB.</li><li>• Nezajištění informovanosti a rozvoje obyvatelstva v prioritních oblastech pro dlouhodobý rozvoj města.</li><li>• Nestanovení priorit v oblasti zapojení a edukace obyvatel.</li></ul>



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

SMO



SMART Česko

- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Zpracované sektorové koncepce v řadě klíčových oblastí.</li><li>• Příležitost ve formě cestovního ruchu, České Budějovice jako centrum jihočeského regionu</li><li>• Dokončit a úspěšně realizovat plánované projekty v oblasti inteligentního řízení dopravy (telematika, řídicí ústředna), využít data dopravního modelu, optimalizovat to, co optimalizovat jde.</li><li>• Vytvoření samostatného webu pro téma Smart City.</li></ul> |  |
|--|--|



## Olomouc

### Základní informace:

- Statutární a krajské město v Olomouckém kraji
- Počet obyvatel: 100 514
- Rozloha: 103,33 km<sup>2</sup>
- Webové stránky města: <https://www.olomouc.eu/>
- Odkaz na Smart Cities: <https://menime.olomouc.eu/smart-city>
- Plán pro chytrou Olomouc:  
[https://www.olomouc.eu/administrace/repository/gallery/articles/26\\_/26489/PI%C3%A1n%20pro%20chytrou%20Olomouc.cs.pdf](https://www.olomouc.eu/administrace/repository/gallery/articles/26_/26489/PI%C3%A1n%20pro%20chytrou%20Olomouc.cs.pdf)
- Prioritní oblasti: Efektivní, otevřená a přívětivá samospráva, Efektivní a udržitelná mobilita, Chytrý veřejný prostor, Inovační ekosystém, Inovativní a čistá energetika
- Vize do roku 2027: Datově vedená správa města, Efektivní nakládání se zdroji, Samospráva otevřená občanům, Olomouc, město otevřené inovacím

### SWOT analýza Smart City Olomouc

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Odbor přímo věnovaný Smart Cities: <b>Odbor informatiky a Smart City</b></li> <li>• Město při tvorbě dokumentů aktivně zapojuje veřejnost (pocitové mapy, hlasování o projektech, veřejná projednání)</li> <li>• Aktivní občanská společnost a studentské město (UP, MVŠO)</li> <li>• Objednávkový a vyvolávací systém</li> <li>• Online komunikace pro různé agendy (dotace, svatby, nádoby na odpad, registr vozidel)</li> <li>• Aplikace Moje Olomouc</li> <li>• Systematické otevírání úřadu (MA21)</li> <li>• Investice do inovací a nových projektů (Koordované tahy, dopravní řídicí ústředna).</li> <li>• Kvalitní systém MHD a integrované krajské dopravy (KIDSOK).</li> <li>• SMOI stovky let tradičním univerzitním městem – přirozené centrum vzdělanosti, kreativity a inovací.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Časté organizační změny a roztržitost v kompetencích jednotlivých pracovníků</li> <li>• Nedostatečný důraz strategických dokumentů na rozvoj ICT infrastruktury</li> <li>• Nedostatečné tempo budování eGovernmentu</li> <li>• Nedostatečná elektronizace vnitřního chodu úřadu</li> <li>• Zastaralá ICT infrastruktura</li> <li>• Neefektivní komunikace města s občany. Realizace opatření stanovených dle Komunikační strategie města.</li> <li>• Chybí větší elektronizace vnitřního chodu magistrátu.</li> <li>• Nízká nabídka služeb a agend, které lze vybavit elektronicky přes internet.</li> <li>• Mění se organizační struktura MMOI a kompetence jednotlivých odborů a zaměstnanců vede k roztržitosti úřadu.</li> <li>• MMOI nemá „jednotný kontaktní bod“ pro spolupráci s VaV sektorem a VŠ.</li> <li>• Žádný tlak na inovace – např. inovační management – uvnitř úřadu (MMOI) ani v městských organizacích.</li> </ul>





Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"><li>• Možná propojenost městských strategií Smart city na krajské úrovni (Smart region).</li><li>• Realizace opatření v rámci Komunikační strategie.</li><li>• Portál pro poskytování open dat (data.olomouc.eu) a zavedení systematického sběru dat, tvorby a vyhodnocování indikátorů.</li><li>• Orientace na potřeby občanů podle stále lépe popsaných cílových skupin.</li><li>• Využití městských dat, zejména v přípravě územně-plánovací dokumentaci.</li><li>• Využívání sociálních sítí pro komunikaci města s občany.</li><li>• Využití evropských prostředků na digitalizaci a eGovernment.</li><li>• Snaha o poskytování kvalitních služeb magistrátu a zefektivnění jeho činnosti (Model EFQM).</li><li>• Elektronizace vnitřního chodu úřadu.</li><li>• Nový specializovaný (GIS) software</li><li>• Lepší spolupráce se vzdělávacím a výzkumným sektorem</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Nezájem kreativních jedinců pracovat ve veřejné správě.</li><li>• Budoucnost oddělení Smart City není vzhledem k ekonomické situaci SMOI zaručena.</li><li>• Nedostatečná aktivita občanské společnosti.</li><li>• Změna politické reprezentace a ztráta podpory pro stanovené priority městských koncepcí.</li><li>• Nedostatečná komunikace s občany a získávání zpětné vazby (neustálý proces).</li><li>• Neúspěch koordinace eGovernmentu ze strany státu.</li><li>• Legislativní zátěž ve výkonu veřejné správy.</li></ul>



## Plzeň

### Základní informace:

- Statutární a krajské město v Plzeňském kraji
- Počet obyvatel: 175 219
- Rozloha: 137,65 km<sup>2</sup>
- Webové stránky města: <https://www.plzen.eu/>
- Odkaz na Smart Cities: <https://smartcity.plzen.eu/>
- Prioritní oblasti: Chytré hospodářství, Chytří lidé, Chytrá správa, Chytrá mobilita, Chytré životní prostředí, Chytré žití, Chytrá komunikace

### SWOT analýza Smart City Plzeň

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bohatě zkušenosti s konceptem Smart City (úspěšně realizované pilotní projekty).</li> <li>• Dostatek projektových námětů a projektů v pokročilé fázi rozpracovanosti.</li> <li>• Interní lídři (SITMP, PMDP), kteří mají vlastní vizi o rozvoji města v konkrétních rozvojových oblastech.</li> <li>• Aktivní obyvatelé, kteří jsou ochotní se více zapojit do správy města a smart řešení.</li> <li>• Vysoká podnikatelská aktivita, rozvinutá infrastruktura pro podnikání.</li> <li>• Subjekty zaměřené na podporu podnikání (VTP, BIC, CzechInvest, DEPO2015)</li> <li>• Špičková infrastruktura v oblasti VaV (VTP, výzkumná centra ZČU, UK)</li> <li>• Univerzitní město (ZČU, UK)</li> <li>• Systematický přístup k udržitelnému rozvoji města</li> <li>• Zpracovaná (se zapojením veřejnosti) strategie rozvoje města do r. 2035</li> <li>• Snaha o zkvalitnění služeb úřadu a zefektivnění jeho činnosti (Akční plán zlepšování úřadu, excellence EFQM)</li> <li>• Otevřený úřad: poskytování kvalitních služeb v oblasti veřejné správy</li> <li>• Platforma pro poskytování open dat: <b>opendata.plzen.eu</b></li> <li>• Aplikace <b>PlzniTo</b></li> <li>• Připojení do sítě eduroam</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neexistující prioritizace v oblasti Smart City</li> <li>• Neefektivní iniciace projektových záměrů (např. výběr projektů prostřednictvím projektových fiší, formální činnost pracovních skupin)</li> <li>• Závislost výběru projektů na financování z ESI fondů namísto určených priorit</li> <li>• Nízká politická prioritizace na úrovni vedení města (hledání nositele projektu, opatrné posuzování projektů, konzervativní přístup – politická neochota nést riziko)</li> <li>• Nedostatečná míra spolupráce mezi klíčovými subjekty</li> <li>• Nedostatečná komunikace plánovaných i implementovaných řešení (mezi dotčenými subjekty, i směrem k veřejnosti)</li> <li>• Chybějící politická shoda k realizaci klíčových projektů</li> <li>• Nedostatek připravených ploch pro investice s vyšší přidanou hodnotou a nepřipravenost dalších rozvojových ploch pro nové investice</li> <li>• Špatná zkušenost s projektovými fišemi Smart City</li> <li>• Nejasné kompetence ve vztahu k Smart City ve vedení města (radní pro SC vs. ostatní členové rady)</li> <li>• Nedostatečná interní komunikace v rámci úřadu a zřizovaných organizací</li> </ul>



<ul style="list-style-type: none"><li>• Aplikace Úřad bez čekání, otevřenost a snaha úřadu o neustálou inovaci služeb poskytovaných úřadem</li><li>• Kvalitní systém MHD a integrované příměstské dopravy IDP</li><li>• Kvalitní internetové stránky plzen.eu a jednotlivé dílčí tematické portály</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Absence komplexní marketingové strategie formulované na základě vize města – neexistence kampaní</li></ul>
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Sledování trendů a využívání inspirace v oblasti Smart City, Průmysl 4.0, Vzdělávání 2.0, (např. zadávání inovativních veřejných zakázek po vzoru Barcelony, Tampere)</li><li>• Využití silné pozice města v žebříčku SC (v rámci ČR), rozvoj expertízy a budování leadershipu ve vybraných oblastech Smart City, nejen v ČR</li><li>• Možnost využití vícezdrojového financování, včetně vlastních zdrojů</li><li>• Rozvoj e-governmentu ve vazbě na centrální projekty a související úpravu legislativy (projekty např. Portál národního bodu, e-identita, provázání portálu města na nový portál Občana)</li><li>• Spolupráce města a privátního sektoru na rozvíjení Smart City, např. využitím on-line dat</li><li>• Využívání nových technologií pro širší sdílení informací a dat (např. firmy, školy, město, Plzeňské městské dopravní podniky)</li><li>• Větší využití spolupráce s blízkými většími městy v Německu a Rakousku</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Legislativní omezení na úrovni státu limitující využití Smart City technologií (např. v oblasti digitalizace služeb aj.)</li><li>• Rychlý vývoj v oblasti Smart City může znamenat, že se Plzeň díky chybějící koordinaci může propadnout v žebříčku SC a bude negativně vnímaná ze strany okolí.</li><li>• Závislost na příchodu pracovní síly ze zahraničí s minimální úrovní kvalifikace a vzdělání</li><li>• Startupová komunita se vzhledem k nedostatečné koordinaci aktivit přesune mimo Plzeň</li><li>• Silná závislost firem na území města na globální ekonomice</li><li>• Závislost směřování města na politickém cyklu</li><li>• Časté legislativní změny a nízká právní jistota</li></ul>



## Hradec Králové

### Základní informace:

- Statutární a krajské město v Královehradeckém kraji
- Počet obyvatel: 92 683
- Rozloha: 105,69 km<sup>2</sup>
- Webové stránky města: <https://www.hradeckralove.org/>
- Odkaz na Smart Cities: <https://www.hradeckralove.org/smart-city-hradec-kralove/ds-2397>
- Prioritní oblasti: SMART Economy, SMART People, SMART Governance, SMART Mobility, SMART Environment, SMART Living

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"><li>• Existence samostatných útvarů ICT</li><li>• <b>Portál Open Data: ckan.org/</b></li><li>• Vysoká angažovanost třetích subjektů</li><li>• Používání sociálních sítí</li><li>• SMART Investice – při přípravě a realizaci městských investic je přihlíženo k cílům SMART City, zejména k efektivitě jejich následného provozu.</li><li>• “Rozklikávací” rozpočet na webu města</li><li>• Pravidelné zpracovávání evropských indikátorů.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•</li></ul>
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"><li>• Vyšší míra ochrany občanů a města</li><li>• Snížení nákladů vývoj aplikací.</li><li>• Širší nabídka SMART služeb</li><li>• Využit stávajících možností informačního systému města pro řízenou dostupnost informací pro zaměstnance, kteří pro svoji činnost dané informace potřebují, to znamená zajistit dostupnost informací i pro zaměstnance, kteří nejsou správci příslušných informací.</li><li>• V souvislosti s realizací SMART projektů je nutné připravit systém vzdělávání pro zaměstnance, kteří budou zajišťovat obsluhu projektu a pro ostatní zaměstnance informace o výstupech projektu, aby byli schopni informovat veřejnost.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Neinformovanost veřejnosti</li><li>• Nedostupnost SMART výstupů pro některé obyvatele</li></ul>



## Ostrava

### Základní informace:

- Statutární a krajské město v Moravskoslezském kraji
- Počet obyvatel: 284 982
- Rozloha: 214,23 km<sup>2</sup>
- Webové stránky města: <https://www.ostrava.cz/cs>
- Odkaz na Smart Cities: <https://fajnova.cz/> ?
- Prioritní oblasti: Propojit město uvnitř i se světem, Oživit historické centrum města, Být centrem prvotřídního vzdělávání, Zlepšit prostředí pro rozvoj podnikání, Podporovat komunitní život a zapojit občany do řízení města, Kultivovat prostředí pro život všech generací, Přiblížit město přírodě

Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"><li>• MA21 – Slezská Ostrava</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Nenašla jsem žádný aktuální dokument, kde by byl program podrobněji rozepsán</li></ul>
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"><li>•</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>•</li></ul>



## Srovnání:

Silné stránky	Slabé stránky
<p><b>České Budějovice:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zájem vedení samosprávy i zástupců úřadu zapojovat a posilovat principy Smart City.</li> <li>• Postupná elektronizace služeb v rámci legislativního rámci – Portál občana + vytvoření webové stránky, která občana povede</li> <li>• Sběr a sledování velkého množství dat ve všech oblastech.</li> <li>• Aplikace DPMCB.</li> <li>• Praxe ve spolupráci s univerzitou</li> </ul> <p><b>Olomouc:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odbor přímo věnovaný Smart Cities: <b>Odbor informatiky a Smart City</b></li> <li>• Aktivní občanská společnost a studentské město (UP, MVŠO)</li> <li>• Aplikace Moje Olomouc</li> <li>• Systematické otevírání úřadu (MA21)</li> <li>• Kvalitní systém MHD a integrované krajské dopravy (KIDSOK).</li> </ul> <p><b>Plzeň:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bohaté zkušenosti s konceptem Smart City (úspěšně realizované pilotní projekty) a dostatek projektových námětů a projektů v pokročilé fázi rozpracovanosti.</li> <li>• Aktivní obyvatelé i lídři, kteří jsou ochotní se více zapojit do správy města a smart řešení.</li> <li>• Špičková infrastruktura v oblasti VaV (VTP, výzkumná centra ZČU, UK)</li> <li>• Vize o rozvoji města až do roku 2035</li> <li>• Platforma pro poskytování open dat: <b>opendata.plzen.eu</b></li> <li>• Aplikace <b>PlzniTo</b></li> <li>• Připojení do sítě eduroam</li> </ul>	<p><b>České Budějovice:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Roztříštěnost přístupů, což zapříčiňuje naplňování Smart Cities jen v dílčích oblastech, tj. sektorový přístup, zároveň také slabá komunikace mezi zainteresovanými složkami.</li> <li>• Komunikace s univerzitou také pouze sektorově</li> <li>• Slabá koordinace s krajem – konkurence</li> <li>• V současnosti neexistuje jednotné řídicí centrum „datové centrum“, které by zastřešovalo ICT služby pro všechny organizace města – neexistují Open data</li> <li>• Nejednotnost systémů</li> </ul> <p><b>Olomouc:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Měnící se organizační struktura MMOI a kompetence jednotlivých odborů a zaměstnanců vede k roztříštěnosti úřadu.</li> <li>• Pomalé tempo budování eGovernmentu a nedostatečný rozvoj ICT infrastruktury</li> <li>• Nízký tlak na inovace</li> </ul> <p><b>Plzeň:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Neexistující prioritizace v oblasti Smart City – neefektivní iniciace projektů, nízká prioritizace mezi politiky, závislost na ESI fondech</li> <li>• Nedostatečná míra spolupráce mezi klíčovými subjekty – nejasné kompetence</li> <li>• Nízká míra propagace – neexistence kampaní</li> </ul>
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
<b>České Budějovice:</b>	<b>České Budějovice:</b>



<ul style="list-style-type: none"><li>• Přirozené centrum celého regionu „stahující“ vzdělanost, zaměstnanost, podnikatelské prostředí.</li><li>• Množství dat a informací, které město sbírá a může sbírat.</li><li>• Centrum komunikačních toků.</li><li>• Centralizace ICT</li><li>• Zpracované sektorové koncepce v řadě klíčových oblastí.</li></ul> <p><b>Olomouc:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Možná propojenost městských strategií Smart city na krajské úrovni (Smart region).</li><li>• Portál pro poskytování open dat (data.olomouc.eu) a zavedení systematického sběru dat, tvorby a vyhodnocování indikátorů + efektivnější využívání městských dat.</li><li>• Využití evropských prostředků na digitalizaci a eGovernment + elektronizace vnitřního chodu MMOI, zefektivnění jeho práce.</li></ul> <p><b>Plzeň:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Sledování trendů a využívání inspirace v oblasti Smart City, Průmysl 4.0, Vzdělávání 2.0</li><li>• Využití silné pozice města v žebříčku SC (v rámci ČR), rozvoj expertízy a budování leadershipu ve vybraných oblastech Smart City, nejen v ČR</li><li>• Možnost vícezdrojového financování</li><li>• Spolupráce města a privátního sektoru</li><li>• Rozvoj e-governmentu ve vazbě na centrální projekty a související úpravu legislativy.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Při neefektivní koordinaci nebo špatné komunikaci sektorového přístupu existuje riziko dublování činností.</li><li>• Nepropojení s krajem a dalšími obcemi v regionu – konkurence</li><li>• Neredefinování vybraných interních procesů a odpovědností</li></ul> <p><b>Olomouc:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Budoucnost oddělení Smart City není vzhledem k ekonomické situaci SMOI zaručena.</li><li>• Nedostatečná aktivita občanské společnosti – neefektivní komunikace a problematika získávání zpětné vazby</li><li>• Změna politické reprezentace a ztráta podpory pro stanovené priority městských koncepcí.</li></ul> <p><b>Plzeň:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Legislativní omezení na úrovni státu limitující využití Smart City technologií</li><li>• Závislost na příchodu pracovní síly ze zahraničí s minimální úrovní kvalifikace a vzdělání, zároveň závislost firem na globální ekonomice</li><li>• Závislost směřování města na politickém cyklu – časté legislativní změny a nízká právní jistota</li></ul>
---	--

Po srovnání SWOT analýz tří vybraných statutárních měst (**České Budějovice, Olomouc a Plzeň**) zařazených do konceptu Smart Cities si můžeme všimnout, že nejlépe nastavený systém má město Plzeň.

S konceptem Smart City má bohaté zkušenosti, což dokládá řada dokončených či rozpracovaných projektů. Plzeň na rozdíl od dalších zkoumaných měst nabízí platformu pro poskytování open dat a jako první statutární město v České republice byla připojena do mezinárodní sítě Eduroam. V Plzni si jsou vědomi jejich vysokého postavení v žebříčku Smart Cities a tento potenciál se snaží využívat. Například se snaží o možnost vícezdrojového financování, aby se tak vyhnuli závislosti na ESI fondech nebo se do budoucna se chtějí zaměřit na sdílení jejich zkušeností ve smyslu leadershipu a zlepšení



Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost



SMART Česko

komunikace jednak v rámci městských orgánů tak i s veřejností prostřednictvím marketingových kampaní. Problémem města je nedostatečná prioritizace oblasti Smart City ze strany politiků a legislativních omezení na úrovni státu.

Druhé ze zkoumaných měst, České Budějovice, se potýká s problematikou nejednotnosti již na úrovni města. Na Magistrátu města chybí centrální pozice, která by měla koncept Smart City přímo na starosti. Činnosti magistrátu jsou tak roztržité a zaměření rozvoje je pouze sektorové. Zároveň má město problém s komunikací v rámci kraje, kde tím pádem vzniká konkurence. Přesto se město snaží zapojovat a posilovat principy Smart City. Služby v rámci legislativního rámce se elektronizují a město sbírá také velké množství dat. S jejich využitím a zpracováním je to ale horší, protože neexistuje jednotné datové centrum, které by zastřešovalo ICT služby pro všechny organizace města. Priority dalšího rozvoje konceptu Smart City v Českých Budějovicích je Správa města a řízení úřadu, Strategická infrastruktura, Strategické služby a ICT/Datové prostředí.

Poslední analyzované město Olomouc patří mezi tradiční historická města. Možná právě proto se zde potýkají s problémem nedostatečného rozvoje ICT infrastruktury a nízkým tlakem na inovace. Potenciál tu však je. Koncept Smart City má svou záštitu na vlastním odboru Informatiky a Smart City a jako jediné z analyzovaných měst nabízí komplexní aplikaci Moje Olomouc a je zapojené do místní Agendy 21. Doporučenými oblastmi pro rozvoj Olomouce v rámci Smart City je podobně jako v případě Českých Budějovic Datově vedená správa města, Samospráva otevřená občanům, Efektivní nakládání se zdroji a Otevřenost inovacím.

**Open Data:** Plzeň a Hradec Králové

**Aplikace:** mojeOlomouc, PlzniTo, jinak aplikace dopravních podniků

**Univerzity a technika:** Plzeň, Olomouc (bez technologické fakulty), Hradec Králové

**Časté obavy a hrozby:** Roztržitost pracovníků i systémů, špatná koordinace komunikace, sektorový přístup, hrozba ze ztráty finanční podpory, odliv mozků a pracovní síly, omezení ze strany státu





Evropská unie  
Evropský sociální fond  
Operační program Zaměstnanost

SMO



SMART Česko

## Obecná doporučení:

- Vytvoření jednotného aparátu spravující koncept Smart City
- Jasně rozdělení kompetencí v rámci orgánů
- Jednotné přístupové body pro další subjekty
- Kooperace a spolupráce na úrovni kraje – Smart regiony (speciálně u Českých Budějovic)
- Efektivní využívání a zpracovávání získaných dat (vytvoření open datového centra) – ICT/Big Data
- Podpora inovací
- Chytrá správa a vláda
- Intenzivní spolupráce se sektorem VaV
- Snaha o vícezdrojové financování (po vzoru Plzně)
- Zefektivnění komunikace s veřejností, informování o možnostech Smart City
- Marketingové kampaně
- Strategické plánování v rámci konceptu Smart City